

Расширен перечень обязанностей членов Правительства и омбудсмена

Президент РФ В. Путин подписал Федеральный конституционный закон от 23.05.2015 № 4-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» и в Федеральный конституционный закон «О Правительстве Российской Федерации».

Свежеподписанным документом установлена дополнительная обязанность Уполномоченного по правам человека в РФ – сообщать о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, а также принимать меры по предотвращению или урегулированию такого конфликта.

Аналогичная обязанность предусмотрена для членов Кабинета министров. Кроме того, согласно поправкам член Кабинета должен передавать на время своего пребывания в составе Правительства РФ находящиеся в его собственности ценные бумаги (доли участия, паи в уставных (складочных) капиталах организаций) в доверительное управление.

Сбор доказательств переложат на нотариусов

Председатель Законодательного комитета Госдумы П. Крашенинников внес в нижнюю палату российского парламента проект поправок в ГК РФ, касающийся наследственного права.

В частности, документ предполагает возможность заключения наследственного договора между наследодателем и любым лицом, которое может призваться к наследованию. По этому договору наследники могут быть обязаны после смерти наследодателя осуществить какие-либо действия как имущественного, так и неимущественного характера. Следить за исполнением такого договора будут наследники, душеприказчик, участники договора, а также нотариус, ведущий наследственное дело, в период исполнения им своих обязанностей по охране и управлению наследственным имуществом.

Законопроект также упрощает процедуры принятия наследства. Бремя сбора доказательств в ходе ведения наследственного дела возлагается на нотариуса, а не на наследников.

Роструд задумался о соцплатежах с неработающих граждан

Федеральная служба по труду и занятости ужесточит меры по борьбе с нелегальным трудоустройством в России.

Как сообщил замруководителя Роструда М. Иванков, среди обсуждаемых в ведомстве мер есть и введение обязательного социального платежа. Он будет взиматься со всех граждан, достигших 18-летнего возраста, за исключением официально трудоустроенных, зарегистрированных безработными, студентов, пенсионеров и других льготных категорий.

М. Иванков подчеркнул, что помимо социального платежа препятствовать нелегальной занятости могут проверки доходов граждан при оказании определенных видов услуг и сопоставление их фактического размера со взносами в Пенсионный фонд России.

По его словам, также возможно внесение изменений в законодательство, ограничивающих доступ к системе госзакупок предприятий, имеющих задолженность по заработной плате или не имеющих официально принятого на работу персонала.

Материал подготовила **Инна Ким**, «эж-ЮРИСТ»

Все новости недели читайте на сайте **WWW.GAZETA-YURIST.RU**

НОВЕЛЛЫ В ГК РФ

В марте 2015 года был принят очередной блок поправок в Гражданском кодексе Российской Федерации, вступающих в силу с 1 июня 2015 года. Помимо прочего, значительные изменения коснулись положений о договорах. При этом большинство поправок закрепляют на уровне закона наработки судебной практики и уже распространенные в коммерческом обороте договорные конструкции, хотя отдельные изменения все же могут рассматриваться как новеллы.

Александр ГАРМАЕВ,
старший юрист
корпоративной практики,
юридическая фирма VEGAS LEX,
г. Москва

Значительное изменение

Новые правила затрагивают предварительный договор. Наиболее значительное изменение состоит в том, что сторонам предоставляется возможность согласовать в предварительном договоре только часть существенных условий основного договора (предмет и условия, о необходимости согласования которых прямо заявит какая-либо из сторон). В случае возникновения разногласий по оставшимся без внимания условиям на этапе заключения основного договора такие условия могут быть определены в судебном порядке.

Приведенная новелла с практической точки зрения может быть оценена как положительная, поскольку новое правило будет способствовать пресечению оппортунистического поведения недобросовестной стороны предварительного договора. В то же время использование новой конструкции предварительного договора потребует от сторон особенно внимательного отношения к переговорному процессу – если они упустят из виду какое-то из существенных условий, то им придется столкнуться с неопределенностью относительно его судьбы (до тех пор, пока такое условие не будет сформулировано судом), притом что сам предварительный договор будет сохранять статус юридически обязывающего документа.

Новые договорные модели

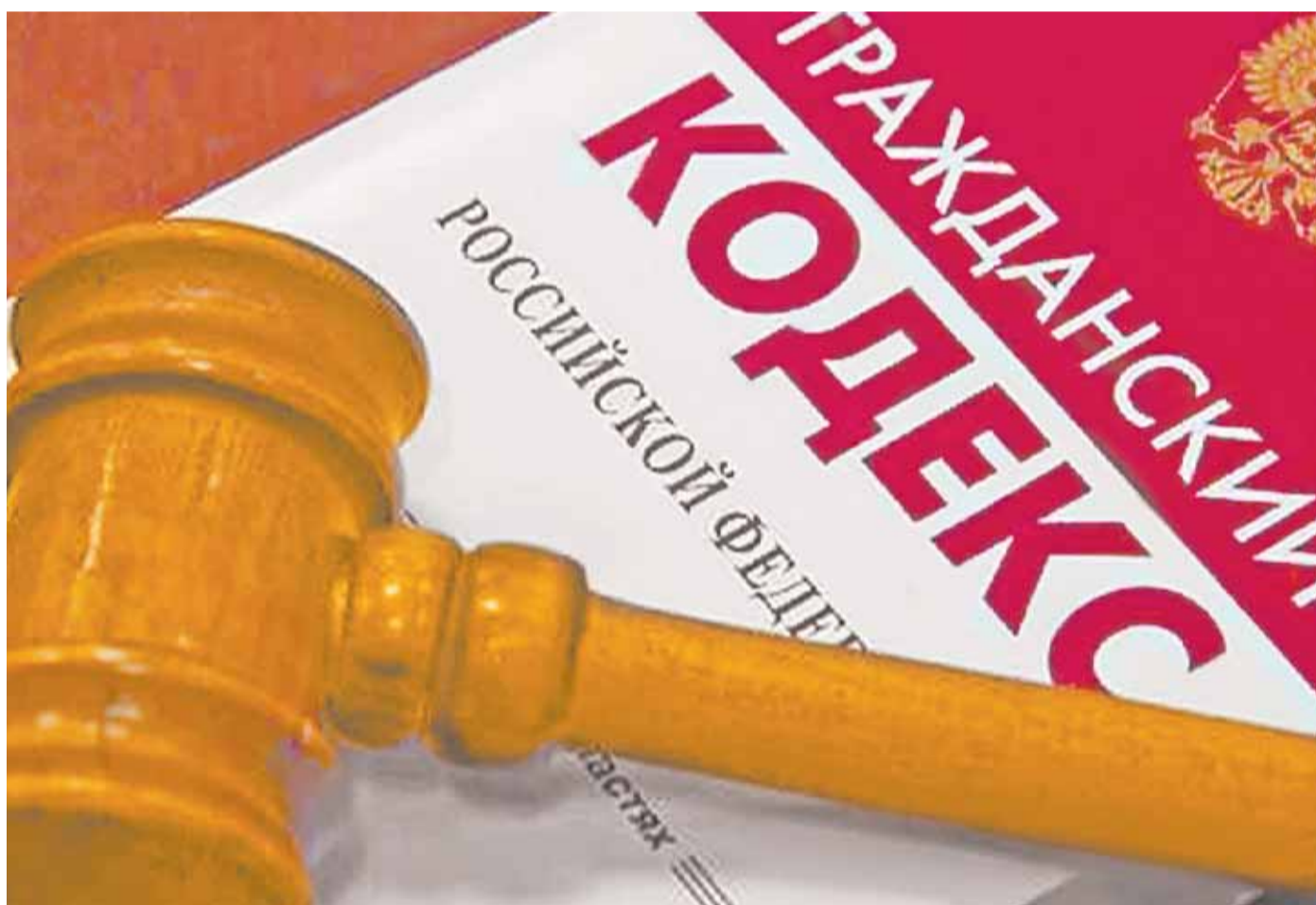
В Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ) также появляются новые договорные модели – абонентский договор, опцион и рамочный договор. Данные

модели широко распространены в договорной практике и в целом рассматриваются российскими судами как вполне допустимые, хотя имелись и отдельные негативные решения.

В настоящее время по модели абонентского договора структурируются многие возмездные договоры. В частности, договоры на посещение фитнес-клубов, на предоставление услуг интернет-сервиса, на техническую поддержку интернет-сайтов, на оказание консалтинговых услуг и т. п. Отличительная черта абонентского договора состоит в том, что плата клиентом осуществляется не за фактическое оказание услуг (выполнение работ, поставку товаров), а за предоставление ему возможности в любой момент в течение определенного периода воспользоваться согласованными услугами (работами, товарами). Такая плата чаще всего является фиксированной и может осуществляться как одновременно, так и периодически суммами.

Ранее в судебной практике можно было встретить решения, не признающие право исполнителя на получение денежного вознаграждения в случае, если фактически услуги не оказывались (работы не выполнялись). Такой подход вряд ли можно было признать достаточно обоснованным, поскольку он не учитывал экономическую составляющую абонентского договора (необходимость для исполнителя постоянно поддерживать готовность к оказанию услуг, выполнению работ или поставке товаров). Включение в ГК РФ модели абонентского договора может способствовать закреплению более адекватной судебной практики.

Опционы по ГК РФ будут иметь два вида – опцион на заключение договора и опционный договор. Разница между ними может быть обнаружена скорее на доктринальном уровне. В любом случае новые



положения ГК РФ отражают особенности опциона, отличающие его от схожих договорных моделей (например, от предварительного договора). По условиям опциона одна из сторон имеет право письменно заявить о вступлении в силу некоего согласованного договора и (или) потребовать его исполнения. При этом чаще всего такое право стороны обусловлено наступлением определенных обстоятельств и действительно в течение ограниченного периода.

Опционы широко распространены в различных сферах коммерческого оборота (рынок ценных бумаг, поставка дорогостоящих товаров и др.). Показательным примером могут служить колл- и пут-опционы в рамках совместных предприятий, часто включаемые в корпоративные договоры. По условиям обычного колл-опциона один из акционеров получает право вытеснить из общества другого акционера путем покупки у него акций по определенной цене при условии, что финансовые показатели общества за согласованный период будут положительными. По условиям типичного пут-опциона акционеру (инвестору) предоставляется право выйти из общества посредством продажи своих акций другому акционеру по цене не ниже суммы вложен-

ных инвестиций при условии, что финансовые показатели общества за согласованный период будут отрицательными.

В отношении приведенных опционов имеется ряд положительных судебных решений. В то же время нормы об опционах в ГК РФ касаются двух немаловажных аспектов, не нашедших однозначного подтверждения в судебной практике. Во-первых, они прямо устанавливают, что право стороны на реализацию опциона может быть обусловлено наступлением обстоятельства, зависящего от воли сторон (в настоящее время в судебной практике по данному вопросу нет явного ответа, хотя наметилась тенденция в пользу постепенного признания такого рода договорных условий). Во-вторых, нормы ГК РФ устанавливают, что предоставленные опциона может быть возмездным (может быть согласована отдельная плата за сам факт предоставления опциона).

Несмотря на возможную избыточность регулирования опционов в ГК РФ, их закрепление на уровне экономической конституции может быть оценено позитивно. Новые положения ГК РФ способны стать необходимыми ориентирами для судов (особенно для судов, практикующих строго формальный подход к толкованию закона)

при разрешении соответствующих споров.

Рамочный договор также широко востребован коммерческим оборотом (особенно в сфере поставок товаров), поскольку является эффективным инструментом фиксации и договоренностей сторон. Данный договор позволяет сторонам один раз зафиксировать принципиальные аспекты сотрудничества, а затем при осуществлении отдельных транзакций не вступать в новые переговоры по таким аспектам, а просто ссылаться на применение к их отношениям рамочного договора. Будучи скорее техническим контрактным инструментом, рамочный договор не вызывал каких-либо примечательных затруднений в судебной практике.

Предложенное ГК РФ регулирование рамочного договора является довольно гибким и предусматривает различные вариации его структурирования, включая возможность конкретизации договорных условий в одностороннем порядке (например, в рамках такой модели может быть заключен договор на открытие кредитной линии). Включение в ГК РФ рассматриваемых правил вряд ли существенно повлияет на коммерческий оборот, хотя способно несколько упростить подготовку и согласование рамочного договора для его сторон.

ЕСЛИ У БАНКА ОТЗЫВАЮТ ЛИЦЕНЗИЮ...

В последнее время все чаще появляются сообщения об отзыве лицензий у банков и начале процедуры банкротства в отношении таких кредитных организаций. В связи с этим становится актуальным вопрос о том, как юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, требованию которых не застрахованы в Агентстве страхования вкладов, не потерять свои деньги, находящиеся на счетах в банках. Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ (ВС РФ) рассмотрела дело в процедуре банкротства Коммерческого банка «Холдинг-Кредит» (Дело № А40-77625/2012, Определение ВС РФ от 08.04.2015 № 305-ЭС14-1353).

Нередко у компании заранее появляется информация о том, что у банка начались финансовые трудности. В таком случае клиент выдает поручение банку перечислить денежные средства на счет в другой банк. Но велика вероятность, что такая сделка по перечислению денежных средств будет оспариваться в процедуре банкротства, поскольку повлекла преимущественное удовлетворение требований одного кредитора перед другими.

Так, клиент Коммерческого банка «Холдинг-Кредит» менее чем за месяц до назначения временной администрации по-

ручил банку перечислить денежные средства, находящиеся на счете, в другой банк. Эта сделка в дальнейшем была рас-

смотрена в деле о банкротстве банка. При этом важнейшим обстоятельством в данном споре является тот факт, что клиент не мог не знать о неустойчивом финансовом положении банка, поскольку заместитель председателя правления банка являлся лицом,

аффилированным с клиентом банка. По крайней мере, такие выводы сделали суды первой и апелляционной инстанций при повторном рассмотрении дела.

Суд кассационной инстанции посчитал эти аргументы недостаточными для признания списаний со счета недействительными сделками, поскольку на момент их совершения лицензия у банка отозвана не была. Судья ВС РФ И. Разумов передал дело на рассмотрение Судебной коллегии, которая не согласилась с указанными доводами Арбитражного суда Московского округа и оставила в силе вынесенные ранее при повторном рассмотрении судебные акты первой и апелляционной инстанций. В настоящее время опубликована только резолютивная часть судебного акта высшей судебной инстанции, подробное обоснование

Документ

будет изложено в мотивированном определении Судебной коллегии ВС РФ, которое появится позже.

Важно, что само по себе исполнение поручений банка за месяц до отзыва лицензии об осуществлении банковских опера-

ций не является достаточным основанием для признания перечислений со счетов клиентов недействительными сделками. Такие выводы были сделаны Арбитражным судом Московского округа в другом обособленном споре в том же деле о банкротстве Коммерческого банка «Холдинг-Кредит» (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.10.2014 по делу № А40-77625/2012).

Помимо заинтересованности клиента банка причиной для признания недействительной сделки по перечислению платежа может быть, например, исполнение поручения клиента при наличии распоряжений других клиентов, не исполненных в срок. Иными словами, если при осуществлении платежей банк и клиент действовали недобросовестно и одному из клиентов было оказано предпочтение, средства должны быть возвращены в конкурсную массу. Безусловно, для одного клиента это убыток, но для других – возможность получить часть утраченных средств.

Александра Улезко,
юрист корпоративной
и арбитражной практики,
адвокатское бюро «Начин и Партнеры»,
г. Санкт-Петербург